



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19.09.2011

Дело № А40-27589/08-74-86 Б

резолютивная часть постановления объявлена 12.09.2011

постановление в полном объеме изготовлено 19.09.2011

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Петровой Е.А.

судей Ядренцевой М.Д. и Бусаровой Л.В.

при участии в заседании:

от должника – не явился, извещен;

от временного управляющего – не явился, извещен;

от кредиторов: от НО Фонд жилищная социальная ипотека – Трубачев Е.О. по дов. № 21 Д от 21.03.2011, Сохиев Д.В. по дов. № 22 Д от 21.03.2011; от ООО «ИФК АВРОРА» - Потокер Ю.Р. по дов. от 23.08.2011,

рассмотрев в судебном заседании 12.09.2011 кассационную жалобу

Некоммерческой организации Фонд жилищная социальная ипотека (конкурсного кредитора)

на определение от 31.05.2011 Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Никифоровым С.Л.,

на постановление от 29.07.2011 Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Дегтяревой Н.В., Чепик О.Б., Поповой Г.Н.,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «Энергостройкомплект-М»

по требованию ООО «ИФК АВРОРА» (ОГРН 1057747673213) в размере 128 444 500 рублей вексельной задолженности и процентов,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2010 в отношении Закрытого акционерного общества «Энергостройкомплект-М» (далее – ЗАО «Энергостройкомплект-М» или должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Кубасов А.А.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 158 от 28.08.2010.

28.09.2010 в Арбитражный суд города Москвы обратилось Общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная Финансовая Компания АВРОРА» (далее - ООО «ИФК АВРОРА» или кредитор) с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ЗАО «Энергостройкомплект-М» его требований в размере 128 444 500 рублей вексельной задолженности и процентов по двум простым векселям должника серии ЭН № 001294 на сумму 60 000 000 рублей и № 001295 на сумму 40 000 000 рублей датой составления 05.10.2007, с начислением процентов с даты составления векселей из расчета 11 % годовых, со сроком платежа «по предъявлению, но не ранее 05.10.2010», место платежа «город Москва». Кредитор указывал на то, что он является законным векселедержателем обоих векселей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2011, заявление кредитора удовлетворено, требование в размере 128 444 500 рублей включено в третью очередь реестра требований кредиторов ЗАО «Энергостройкомплект-М», поскольку судами было установлено, что ООО «ИФК АВРОРА» является законным векселедержателем, векселя не имеют дефекта формы, выданы должником.

С определением и постановлением не согласился конкурсный кредитор должника – Некоммерческая организация Фонд жилищная социальная ипотека, обратившийся в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов суда о

том, что кредитор является законным векселедержателем векселей должника и об отсутствии дефекта формы векселей фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит судебные акты отменить, во включении требований ООО «ИФК АВРОРА» в реестр требований кредиторов должника отказать.

Письменного отзыва должника и кредитора на кассационную жалобу Некоммерческой организации не поступило.

В заседании суда кассационной инстанции представители Некоммерческой организации поддержали свою жалобу по изложенным в ней доводам, представитель ООО «ИФК АВРОРА» возражала против удовлетворения жалобы, ссылаясь на то, что все возражения кредитора уже были проверены судом первой и апелляционной инстанции.

Изучив материалы дела, выслушав представителей кредиторов, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения и постановления по доводам кассационной жалобы, поскольку они основаны на ошибочном толковании заявителем норм вексельного законодательства и направлены на переоценку доказательств, что исключено из полномочий суда кассационной инстанции.

Материалами дела подтверждено, что суды при проверке обоснованности требований ООО «ИФК АВРОРА» правильно применили нормы статей 1, 16, 48, 70, 75 Положения о переводном и простом векселе, установив, что выданные должником векселя имеют все необходимые реквизиты, что ООО «ИФК АВРОРА» является законным векселедержателем векселей, один из которых (на 60 000 000 рублей) был выдан непосредственно кредитору, второй получен кредитором по гражданско-правовой сделке с предыдущим векселедержателем, при этом судами были подробно исследованы и отклонены возражения другого кредитора должника (аналогичные доводам его кассационной жалобы) о несовпадении наименования первого векселедержателя и кредитора и о

необходимости критической оценки адреса векселедержателя, указанного в векселе.

Судами правильно установлено, что в векселе указано не только наименование векселедержателя, но и его основной государственный регистрационный номер, и правильно указано на то, что в силу норм статьи 16 Положения о переводном и простом векселе законный векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность своих прав. Бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике.

Материалами дела также опровергаются доводы кассационной жалобы о подписании требования кредитора неуполномоченным лицом.

Доводы о несовпадении адреса векселедержателя с моментом выдачи векселя не основаны на нормах действующего вексельного законодательства, согласно которому адрес векселедержателя не является обязательным реквизитом векселя, влияющим на вывод о наличии прав по векселю.

Поскольку иных доводов кассационная жалоба Некоммерческой организации не содержит, а имеющиеся доводы были внимательно изучены судами первой и апелляционной инстанции, указавшими в судебных актах подробные мотивы отклонения аналогичных возражений кредитора, с которыми судебная коллегия кассационной инстанции согласна, то оснований для отмены определения и постановления по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2011 по делу № А40-27589/08-74-86 Б оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – судья

Е.А. Петрова

Судьи:

М.Д. Ядренцева

Л.В. Бусарова